

РЕШЕНИЕ № 263

ГР. СМОЛЯН, 07.10.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СМОЛЯНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публично заседание на четвърти октомври две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *чл. 2 ал. 1 ЗЗН*

ЧЛЕНОВЕ: *чл. 2 ал. 1 ЗЗН*

чл. 2 ал. 1 ЗЗН

при секретаря Веселка Георгиева при участието на прокурора Спас Динков след като изслуша докладваното от съдията Младенска адм. д. № 179/2016 г. по описа на САДМС и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от *чл. 2 ал. 1 ЗЗН* - прокурор при Районна прокуратура (РП) - гр. Мадан, против Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян, в нейната цялост, респ. в частта, касаеща разпоредбите по чл. 14, ал. 3, т. 2 и т. 3, чл. 16, ал. 1, т. 3 и чл. 25, ал. 3, т. 2 и т. 3. Твърди се в протеста, че оспорваната Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан е приета при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като не са изпълнени задължителните изисквания по действащия към момента на приемане на наредбата чл.26, ал.2 (сега ал.3) от ЗНА, респективно чл.77 от АПК, свързани с реда за издаване на нормативния административен акт. За вносителя на проекта на наредбата, в случая Кмета на Община Мадан е стояло абсолютното задължение преди внасянето или приемането компетентния орган да публикува проекта, заедно с мотивите на интернет страницата на Община Мадан, като е следвало да предостави най-малко 14-дневен срок за предложения, становища и възражения по проекта - нещо, което не е изпълнено (видно от Справка № 289/03.08.2016 г. на Общински съвет-Мадан). По този начин са игнорирани залегналите в чл.26, ал.1 от ЗНА принципи за предвидимост, откритост и съгласуваност при изработване на проекти за нормативни актове, което е основание по чл.196 във връзка с чл.146, т.3 от АПК за цялостна отмяна на наредбата. Твърди се, че са налице противоречия на отделни текстове от Наредбата (специалните норми, регламентирани в чл.14, ал.3, т. 2 и т.3; чл.16, ал.1, т.3 и чл.25, ал.3, т.2 и т.3 от Наредба № 13 на Общински съвет - Мадан), които са в нарушение на законово-регламентираните изисквания в чл.56, ал.5 от ЗУТ и чл.57, ал.3 от ЗУТ, които правила са повелителни и уреждат категорично

изискуемата форма (писмена форма), в която съответното заинтересовано лице да представи необходимите документи, касаещи изискванията за поставянето на преместваеми обекти, относно искане за разрешение за поставяне за имоти, които не са публична общинска собственост, предоставянето на необходимите документи за издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти и искания за разрешенията за поставяне на рекламни елементи за имоти, които не са публична общинска собственост. В оспорваната Наредба е предвидена различна форма за изразяване на писмено съгласие (писмена форма с нотариална заверка на подписите), а така се заставя съответното лице да заплати и нотариална такса в нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОАРАКСД. Общинският съвет - Мадан освен, че не може да надхвърли установените законови рамки (изискванията в чл. 56, ал. 5 и чл. 57, ал. 3 от ЗУТ), то стореното е в нарушение на предвидената компетентност и е негърпимо от правовия ред. Освен това по този начин на регламентация в Наредба № 13, Общински съвет - Мадан бламира законосъобразното разрешение на чл. 3, ал. 2 от Наредба № 13, намиращо се в общите положения на местната наредба, като самите норми в наредбата са взаимно противоречащи се (общите норми са в противоречие със специалните норми в конкретната наредба). Твърди се в протеста, че според чл. 14, ал. 3, т. 2 и т. 3 от местната наредба за имоти, които не са публична общинска собственост искане за разрешение за поставяне на преместваеми обекти - се отправя от лице с договор със собственика на имота или с изрично писмено съгласие от собственика на имота, с нотариално заверени подписи; един от съсобствениците на имота с изричното писмено съгласие на останалите съсобственици на имота, с нотариално заверени подписи, а с чл. 56, ал. 5 от ЗУТ се предвижда, че в чужди поземлени имоти разрешение за поставяне на преместваеми обекти се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или писмен договор за наем на заетата от преместваемия обект площ. Правилото на чл. 56, ал. 3 от ЗУТ е повелително и урежда категорично изискуемата форма, поради което общинският съвет не може да надхвърли установените рамки. С тъждествени доводи се формулира теза за несъобразяване с нормативен акт от по-висока степен при формулиране на чл. 16, ал. 1, т. 3 от Наредбата относно формата на съгласието. В чл. 25, ал. 3, т. 2 и т. 3 от общинската наредба се регламентира, че за имоти, които не са публична общинска собственост искане за разрешение за поставяне на рекламни елементи се отправя от лице с договор със собственика на имота или с изрично писмено съгласие от собственика на имота, с нотариално заверени подписи; един от съсобствениците на имота с изрично писмено съгласие от останалите съсобственици на имота, с нотариално заверени подписи. Разрешението е противозаконно, предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗУТ, според която в чужди поземлени имоти и сгради разрешението за поставяне на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или на сградата, или въз основа на писмен договор за наем на заетата от съоръжението площ, т. е. относно формата на писменото съгласие. Поради изложеното и на основание чл. 186, ал. 2 и чл. 196 във връзка с чл. 146, т. 3, респ. т. 4 и 5 от АПК, се прави предложение да се отмени Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, приета с Решение № 492 от

27.05.2010 г. по Протокол № 55/ 27.05.2010 г. на Общински съвет - Мадан, в законна сила от 16.06.2010 г. поради съществени нарушения на административно-производствените правила, или да се отмени същата, в частта ѝ, касаеща разпоредбите на чл.14, ал.3, т. 2 и т.3; чл.16, ал.1, т.3 и чл.25, ал.3, т.2 и т.3 от Наредба № 13 на ОбС-Мадан, като норми противоречащи на материално-правните разпоредби (на чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД), както и като норми, несъответстващи с целта на закона (ЗУТ).

В открито съдебно заседание Районна прокуратура - гр.Мадан, редовно призована, се представлява от прокурор *Ел. Зах. ИЗМ* който поддържа протеста. В съдебното заседание и е представено по делото писмено становище излага съображения за незаконосъобразност на оспорената Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян с предложение за нейната отмяна, в цялост, респ. в частта ѝ, касаеща разпоредбите на чл.14, ал.3, т. 2 и т.3; чл.16, ал.1, т.3 и чл.25, ал.3, т.2 и т.3 от Наредба № 13 на ОбС-Мадан. В представеното по делото писмено становище е направено искане за присъждане на направените разноси по делото в размер на 20 лв.

Ответникът - Общински съвет - гр. Мадан, редовно призован, се представлява от юрисконсулт *И. Зах. ИЗМ*ева - юрисконсулт при Община Мадан, която не прави възражения по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура - гр. Смолян Заместник-окръжния прокурор *Ел. Зах. ИЗМ* счита протеста за основателен. Излага съображения за незаконосъобразност на оспорената Наредба и предлага протеста да се уважи.

Смолянският административен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че с Решение № 492 по Протокол № 55 от 27.05.2010 г. на Общински съвет - гр. Мадан е приета оспорваната Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян.

С Докладна записка вх. № 514/13.05.2010 г. по описа на Общински съвет - гр.Мадан, Кметът на Община Мадан е направил предложение Общински съвет Мадан да обсъди и приеме решение, с което да приеме Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян.

След като извърши служебна проверка за допустимостта на оспорването, Смолянският административен съд счита следното:

По аргумент от чл.186, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) прокурорът винаги е активно легитимиран да оспори един подзаконов нормативен акт. Правният интерес в случая се предполага от закона, тъй като незаконосъобразния нормативен акт винаги нарушава обществения интерес. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК оспорването на нормативния административен акт може да бъде осъществено без ограничения във времето, следователно оспорването е допустимо.

Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян, е приета с Решение № 492 по Протокол №55 от 27.05.2010 г. на Общински съвет - гр. Мадан от компетентен орган - Общинския съвет, съгласно разпоредбата на чл. 28 от Закона за нормативните актове (в действащата редакция на ДВ, бр.46 от 2007 г.). Разпоредбите на чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) уреждат предметната компетентност на Общинския съвет да приеме наредба за реда за поставяне и премахване на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности, както и за реда за издаване на разрешение за поставяне на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи.

Не се спори по делото, че при гласуването на Решение № 492 по Протокол №55 от 27.05.2010 г. на Общински съвет - гр. Мадан, с което е приета оспорваната наредба, са били налице необходимите съгласно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА кворум и мнозинство (повече от половината от присъстващите съветници).

Съгласно разпоредбите на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), в действащата редакция на ДВ, бр.46 от 2007 г., изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност (ал. 1), като преди внасянето на проект за нормативен акт (включително подзаконов нормативен акт) за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересуваните лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта (ал. 2).

В аспекта на проверката за спазване на административнопроизводствените правила за приемането на оспорената разпоредба съдът счита, че не е спазена процедурата по приемане на оспорваната Наредба. Проектът за същата е внесен в Общински съвет - Мадан от Кмета на Община Мадан с докладна записка, към която обаче не е било приложено обявление по чл. 26, ал. 2 от ЗНА (в действащата редакция на ДВ, бр.46 от 2007 г.), видно от писмо изх. № 289/03.08.2016 г. на Председателя на Общински съвет - гр. Мадан. Следователно не са спазени императивните изисквания на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Изработването на проект за нормативен акт, включително подзаконов нормативен акт, се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност (чл. 26, ал. 1 от ЗНА). Гаранция за спазването им е именно задължението за публикуване на проекта за нормативен акт, както и законодателно регламентираният 14-дневен срок за заинтересуваните лица за предложения и становища - чл. 26, ал. 2 от ЗНА. В случая от ответника Общински съвет - гр. Мадан не са представени доказателства по делото, от които да се установява, че проекта на наредбата е публикуван на официалната интернет страница на Община Мадан заедно с мотивите, съответно доклада, както и че на заинтересуваните лица е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Изискването за публикуване на проекта на нормативния акт, заедно с мотивите, не е формално, а напротив - следва да бъде направено, за да осигури реализиране на предоставената от закона възможност за изразяване на мнения и становища на заинтересуваните лица с оглед гарантиране принципите на обоснованост,

стабилност, откритост и съгласуваност. То предоставя възможност за широко обществено обсъждане на възможно най-голям кръг засегнати лица.

С оглед горното, съдът намира, че оспорваната наредба е приета при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 26, ал. 2 от ЗНА - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК, поради което същата следва да се отмени изцяло, като не следва да се обсъждат оспорените отделни разпоредби от същата наредба.

Поради изхода на делото, ответникът Общински съвет - гр. Мадан следва да бъде осъден да заплати на Районна прокуратура - гр. Мадан направените разноски по делото за внесена такса в размер на 20 лв. за съобщаване чрез обявление в неофициалния раздел на „Държавен вестник“ на оспорването.

Мотивиран от изложеното, Смолянският административен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на *Замисъл за чл. 2 и 3 АПД* - прокурор при Районна прокуратура - гр. Мадан Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян, приета с Решение № 492 по Протокол № 55 от 27.05.2010 г. на Общински съвет - гр. Мадан.

ОСЪЖДА Община - гр. Мадан, ул. „Обединение“ № 14, представлявана от Фахри Молайсенов – Кмет, да заплати на Районна прокуратура - гр. Мадан разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението може да се обжалва и протестира пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

В случай, че срещу настоящото съдебно решение не постъпи жалба или протест или те бъдат отхвърлени, решението да се обяви от Председателя на Общински съвет - гр. Мадан по начина, по който е разгласена Наредба № 13 по чл. 55 и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на Община Мадан, Област Смолян, приета с Решение №492 по Протокол № 55 от 27.05.2010 г. на Общински съвет - гр. Мадан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *Чл. 2 ал. 1 33 АПД*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *Чл. 2 ал. 1 33 АПД*

Чл. 2 ал. 1 33 АПД

Чл. 2 ал. 33 АПД



Чл. 2 ал. 1 33 АПД